

Messung psychosozialer Faktoren am Arbeitsplatz mit COPSOQ, GEW Schulleitungen 2024, Ergebnisse BAYERN

Nicola Häberle, Dr. Matthias Nübling

M. Quernes, M. Vomstein, A. Haug,
A. Kleine-Albers, I. Nolle, Dr. H.-J. Lincke

FFAW: Freiburger Forschungsstelle
für Arbeitswissenschaften GmbH

Bertoldstr. 63

D-79098 Freiburg

Tel: (0761) 3196420

nuebling@ffaw.de

www.ffaw.de ♦ www.copsoq.de



BL Bayern, PK München, 22.1.2025

FFAW

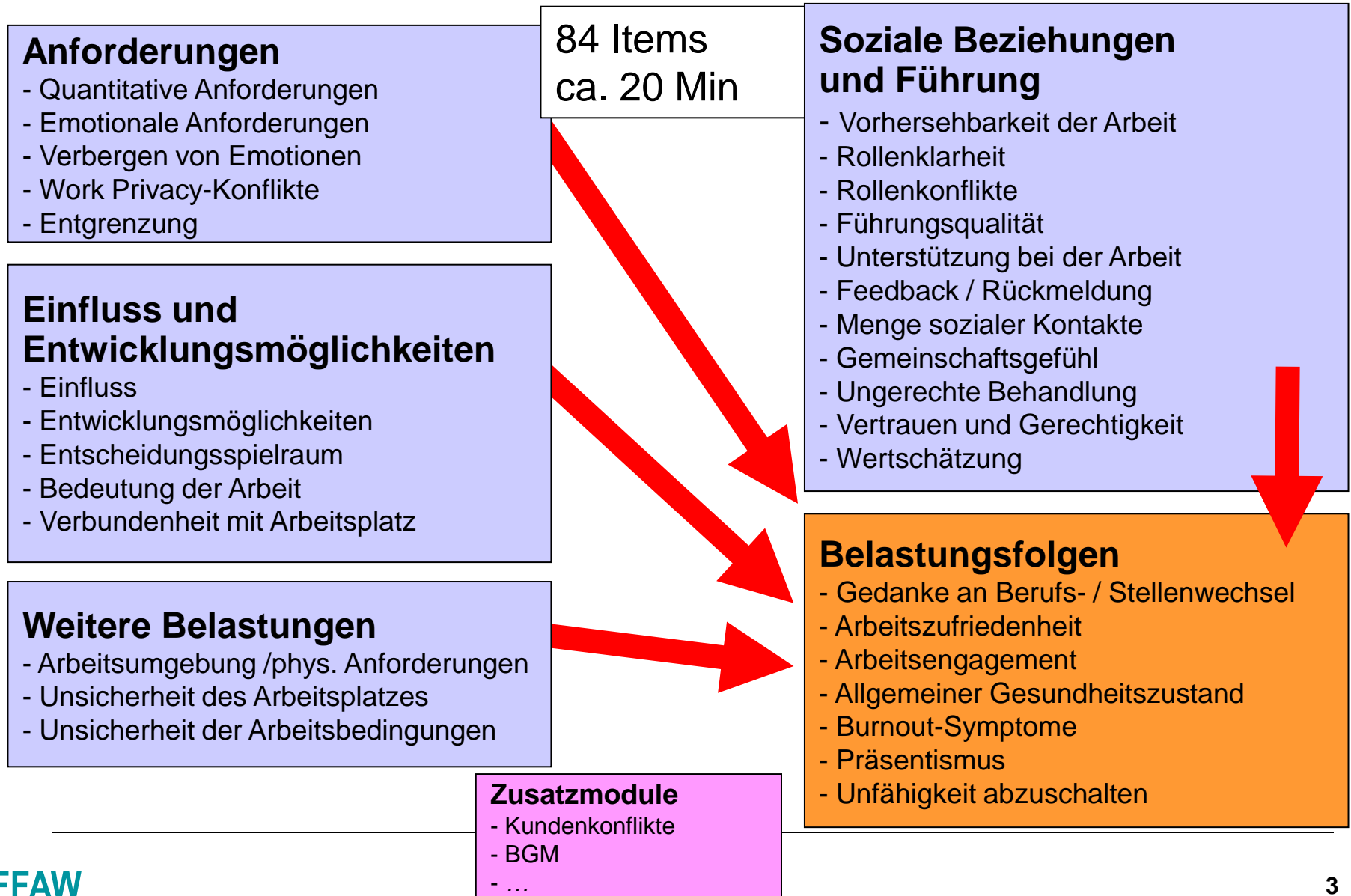


Der Fragebogen COPSOQ: Copenhagen Psychosocial Questionnaire

- Inhaltlich sehr breites Instrument
 - Belastungen + Beanspruchungen
- Umfangreich psychometrisch geprüft im Auftrag der BAuA 2003-2005, (ISO 10075-3)
 - Reliabilität, Validität, Objektivität
 - Akzeptanz, Praktikabilität
 - Verkürzter Bogen
- Breit erprobt
 - Deutschland COPSOQ Datenbank: N > 250.000 (600.000)
 - Vergleichswerte für Branchen / Berufe
 - FFAW: über 10.000 Schulen (BW/NRW)
 - International im Einsatz



COPSOQ 3 Standard-Fragebogen (alle Berufe)



COPSOQ-Fragebogen, Version Schulen – GEW Studie Schulleitungen

Anforderungen

- Quantitative Anforderungen (B1.1-5)
- Emotionale Anforderungen (B1.7,9)
- Emotionen verbergen (B1.10,11)
- Work Privacy-Konflikte (B2.1-4)
- Entgrenzung (B2.6-7)

Einfluss und Entwicklungsmöglichkeiten

- Einfluss auf die Arbeit (B3.1-3)
- Spielraum Pausen/Urlaub (B3.4-5)
- Entwicklungsmöglichkeiten (B4.1, B5.1-2)
- Bedeutung der Arbeit (B5.3-4)
- Verbundenheit mit Arbeitsplatz (B5.5-6)

Weitere Aspekte

- Arbeitsumgebung /physische Anf. (B8b.1-6)
- Unsicherheit des Arbeitsplatzes (B9.1-3)
- Unsicherheit der Arbeitsbedingungen (B9.4-6)

Schulspezifika (SL: mit Anpassungen)

- Gemeinsame päd. Vorstellungen
- Störungen
- Lärm und Stimmbelastung
- Erholungsmöglichkeiten
- Konflikte mit Eltern / Betrieben
- Unterstützung durch Eltern/ Betrieben
- Ausstattung der Schule
- Konferenzen und Besprechungen
- Fachliche Unterstützung
- Anerkennung
- Verbale Aggression durch Schüler:innen
- Körperliche Gewalt durch Schüler:innen
- Cyber-Mobbing
- Verbale Aggression durch Eltern
- Körperliche Gewalt durch Eltern

Soziale Beziehungen und Führung

- Vorhersehbarkeit der Arbeit (B6.1-2)
- Rollenklarheit (B6.3-5)
- Rollenkonflikte (B6.6-8)
- Führungsqualität (B7.1-4)
- Unterstützung bei der Arbeit (B8.1-4)
- Feedback / Rückmeldung (B8.5-6)
- Menge sozialer Kontakte (B8.7)
- Gemeinschaftsgefühl (B8.8-9)
- Ungerechte Behandlung (B8.12)
- Vertrauen und Gerechtigkeit (B8a.1-4)
- Wertschätzung (B8a.5)

Beanspruchungen (Belastungsfolgen)

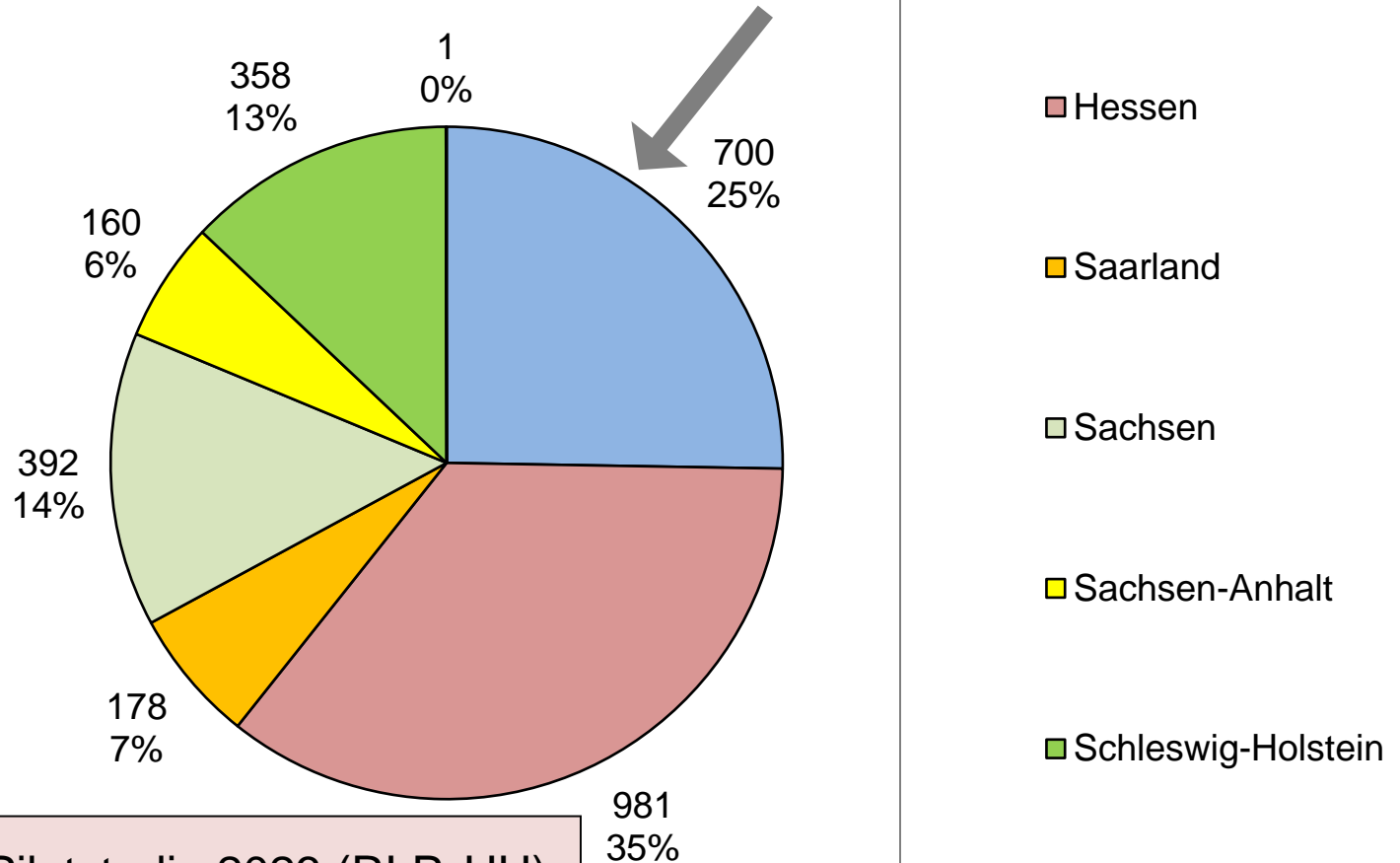
- Gedanke an Berufs- / Stellenwechsel (D1.1-2)
- Arbeitszufriedenheit (D2.1-7)
- Arbeitsengagement (E3.1-3)
- Allgemeiner Gesundheitszustand (E1.1)
- Burnout-Symptome (E2.1-3)
- Präsentismus (E2.4)
- Unfähigkeit abzuschalten (E2.5)

Zusätze Schulleitungen (GEW-Studie)

- Arbeitszeiten / Pausenzeiten (B1.6,8, B2.7,8. 4 Fragen)
- Zusammenarbeit mit PR und Gremien (B8.10,11. 2 Fragen)
- Ergonomie (B8b.7,8. 2 Fragen)
- Arbeitsdruck (B9.7,8. 2 Fragen)
- Vereinbarkeit Leitungstätigkeit - Unterricht (C0.1-8. 8 Fragen)
- Gedanke an Aufgabe Leitungstätigkeit (D1.3. 1 Frage)

Ergebnisse GEW SL 2024 (Paket 1) gesamt

A1.1: Bundesland



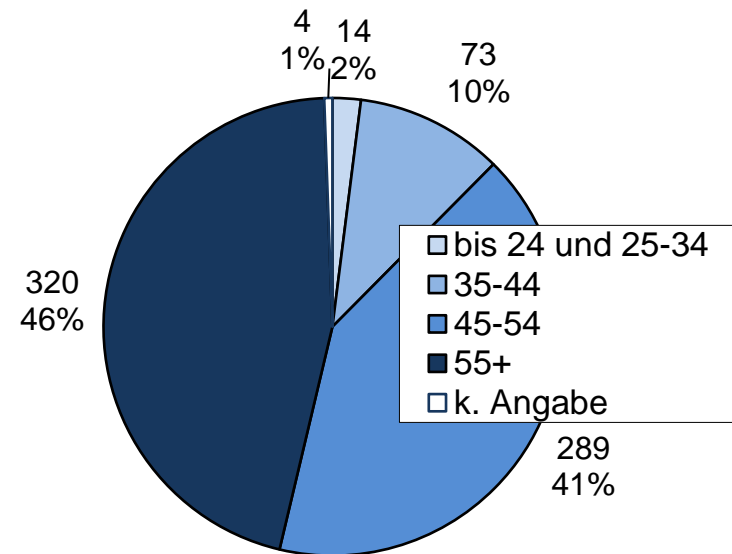
2.770 + 796 Pilotstudie 2023 (RLP, HH)
Restliche BL: Anfang 2025

- Bayern
- Hessen
- Saarland
- Sachsen
- Sachsen-Anhalt
- Schleswig-Holstein
- k. Angabe

Ergebnisse GEW Bayern 2024 gesamt

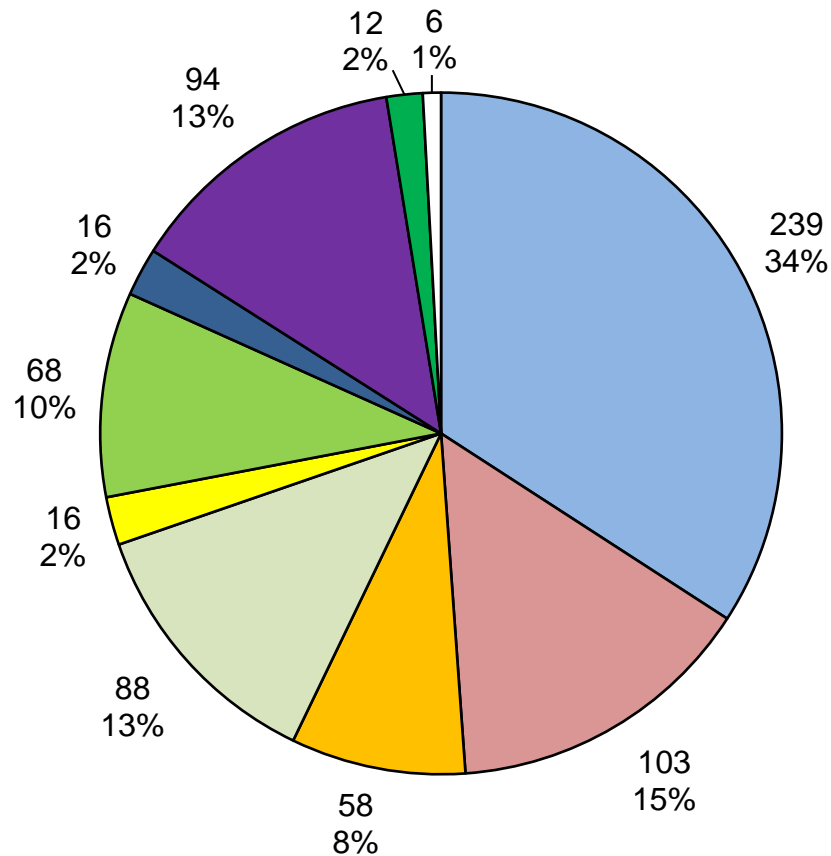
- Teilnahme: 700 Führungskräfte bei total 6.217 Schulen in Bayern
- 41% männlich, 58% weiblich, 1% Gruppen < 5 TN oder k. Angabe
- Alter ->
- 90% verbeamtet
- N < 5 befristet
- 90% Vollzeit
- 91% Wochenend- / Feiertagsarbeit
- 88% Abend-/Nachtarbeit
- 74% Arbeit von zu Hause
- 42% Arbeit unterwegs

A3. Altersgruppe



Ergebnisse GEW Bayern 2024

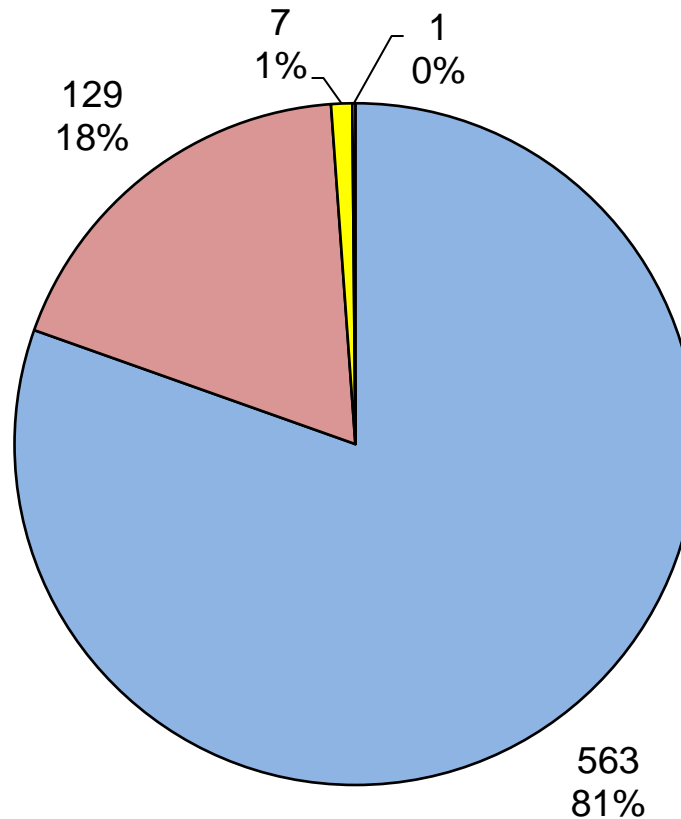
A1. Schulart (nach BL unterschiedlich)



- Grundschule
- Mittelschule
- Realschule
- Gymnasium
- Wirtschaftsschule
- Förderschule
- FOS/BOS
- Berufliche Schule
- Sonstige Schule
- k. Angabe

Ergebnisse GEW Bayern 2024 gesamt

A1. Leitungsfunktion



■ Schulleiterin/ Schulleiter

■ Stv. Schulleiterin/ Stv. Schulleiter

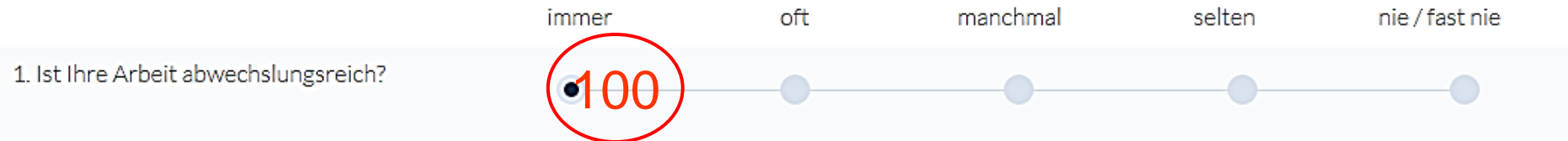
■ Anderes

□ Gruppen < 5 TN oder k. Angabe

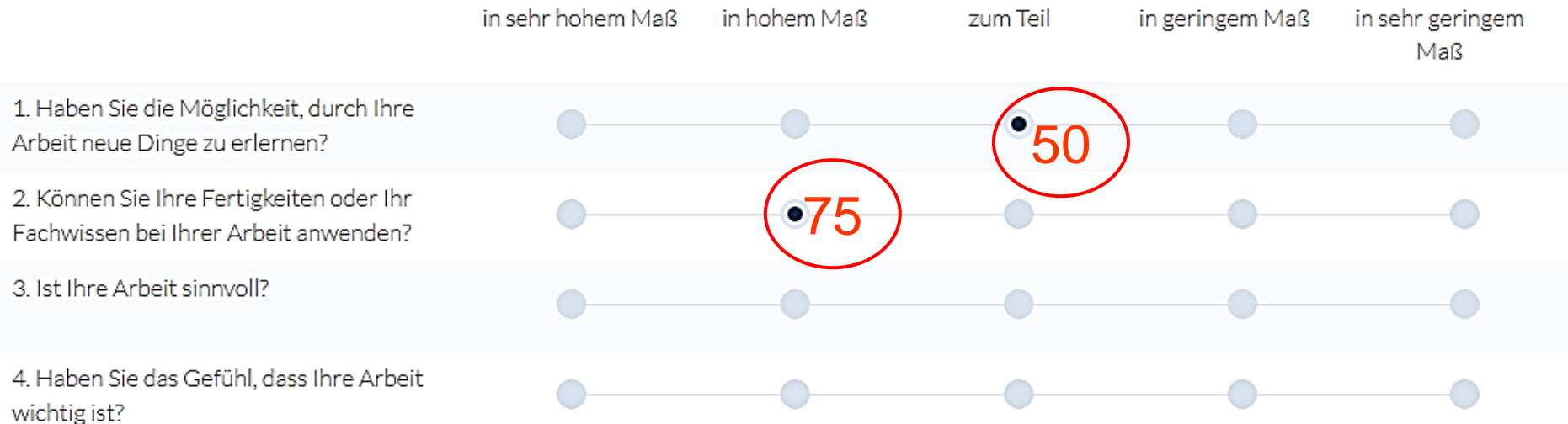
+ viele weitere Untergruppen:
Schulgröße, etc.

Ausfüllen des COPSOQ-Fragebogens online (Beispiel)

B4: Entwicklungsmöglichkeiten und die Bedeutung der Arbeit (Teil 1).



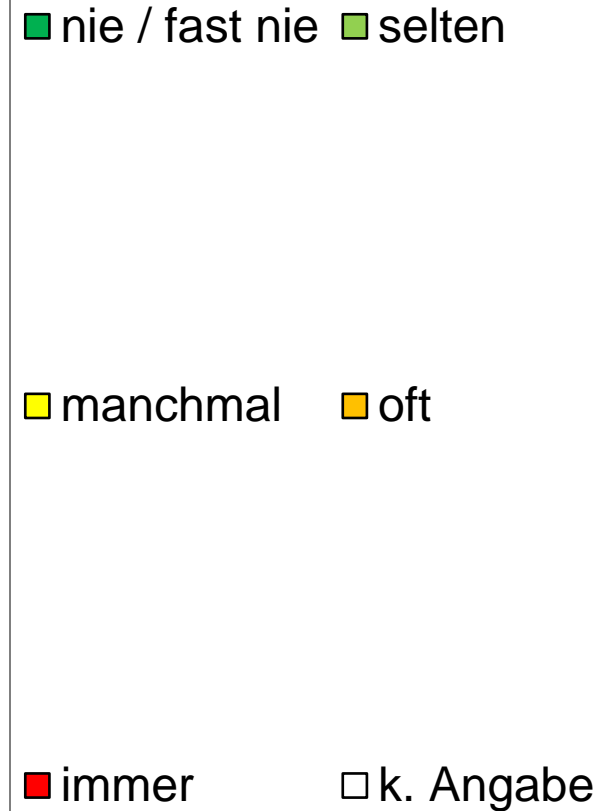
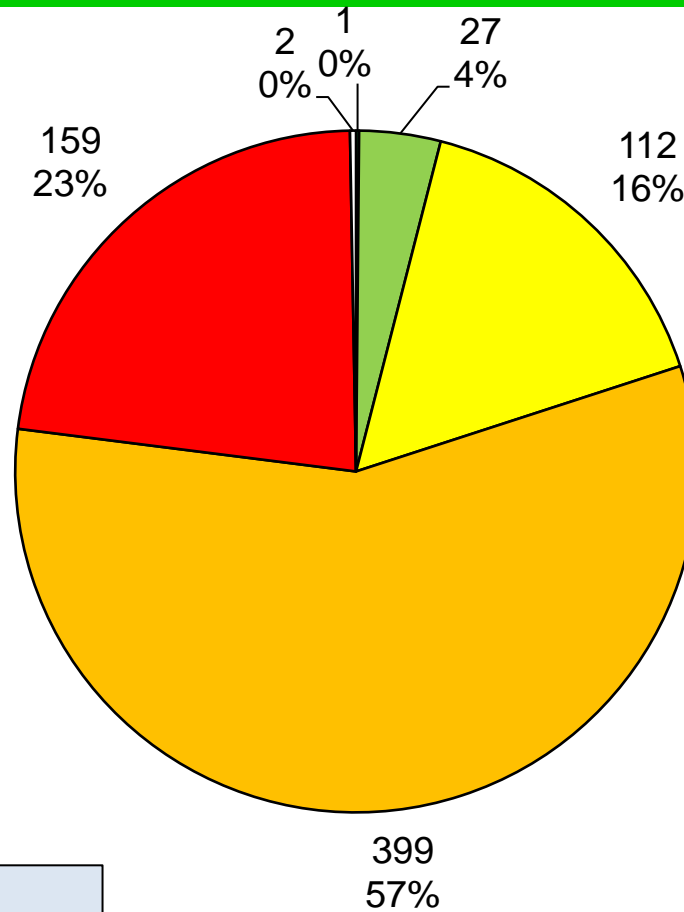
B5: Entwicklungsmöglichkeiten und Bedeutung der Arbeit (Teil 2).



Durchschnitt der Punktwerte für die Antworten auf die Fragen B4:1; B5:1,2
 $(100 + 50 + 75) / 3 = 75$ Punkte (= Skalenwert „Entwicklungsmöglichkeiten“)

Beispiel einzelne Frage

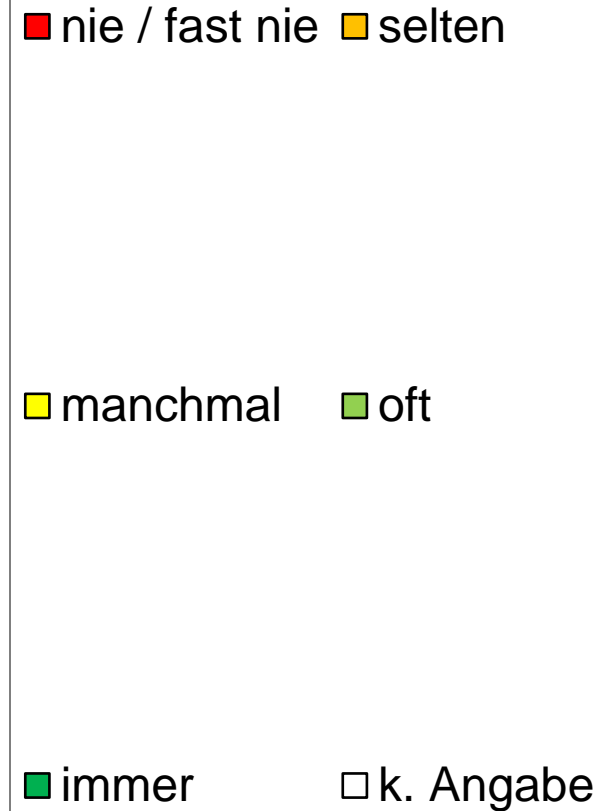
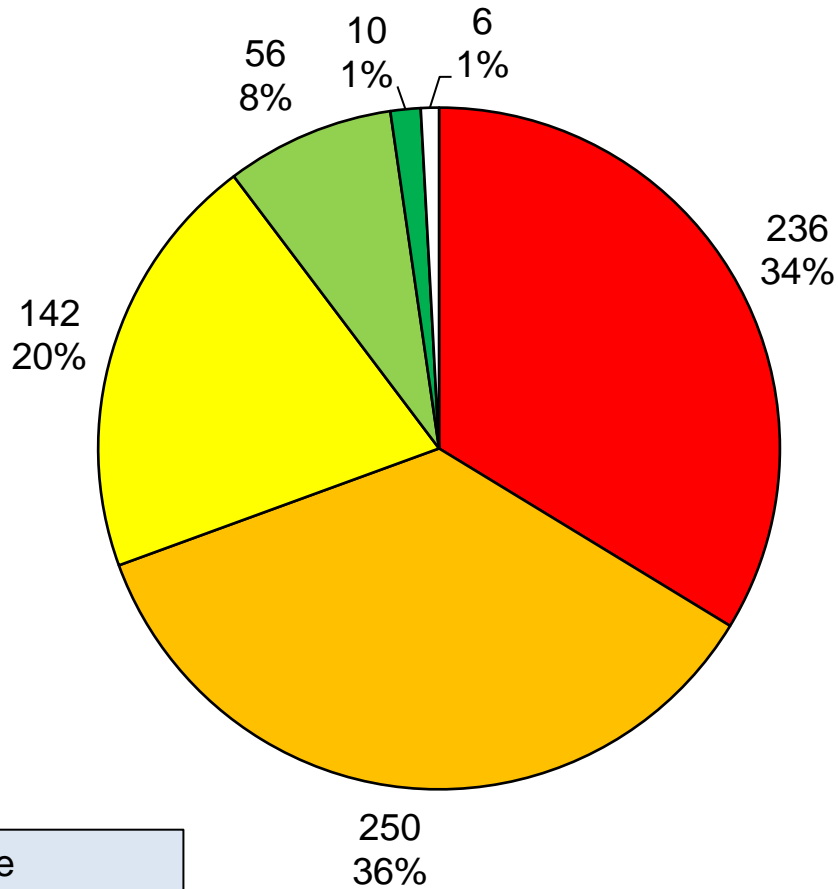
B1_2. Den ganzen Tag in hohem Tempo arbeiten.



80% oft oder immer
Mittelwert 0-100: 75 Punkte

Beispiel einzelne Frage

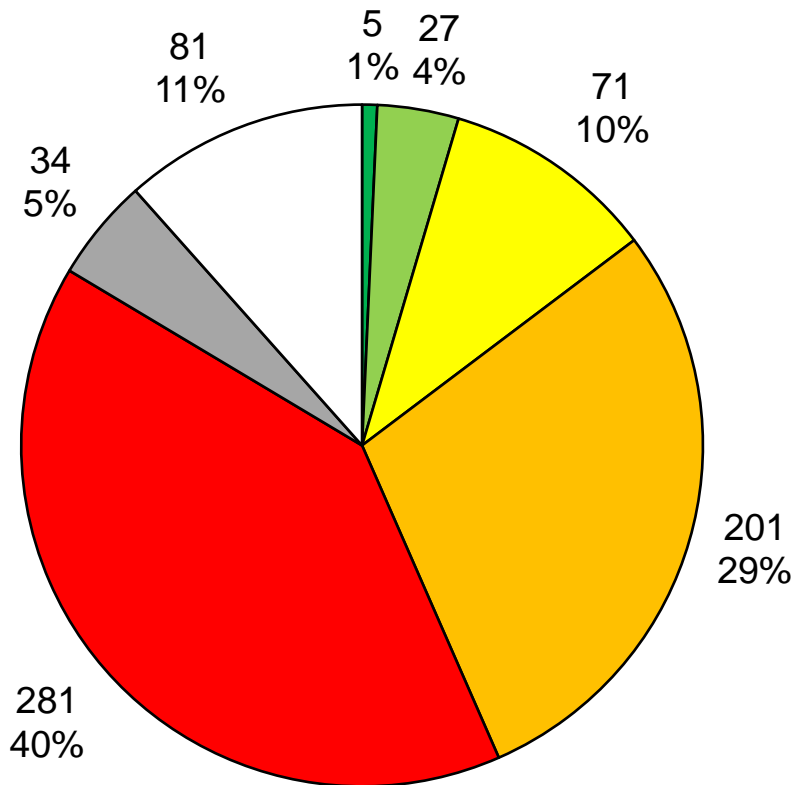
B1_6. Pausenzeiten einhalten.



70% selten oder nie
Mittelwert 0-100: 27 Punkte

Beispiel einzelne Frage

C0_3. Meine Leitungsaufgaben geben Freiraum für gründliche Vor- und Nachbereitung meines Unterrichts.

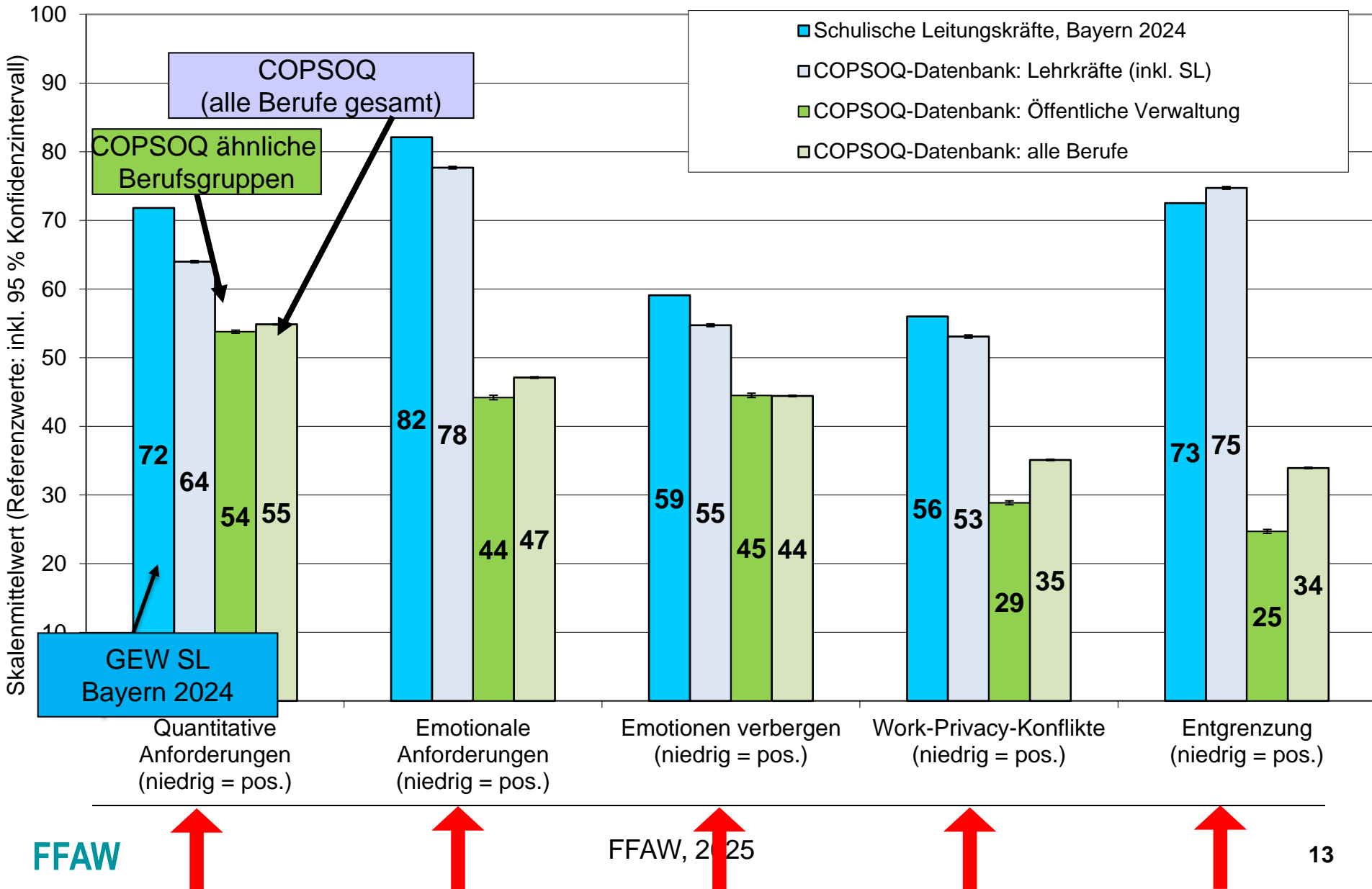


- trifft sehr zu
- trifft ziemlich zu
- trifft mittelmäßig zu
- trifft wenig zu
- trifft nicht zu
- tnz, unterrichte nicht
- k. Angabe

69% aller bzw. 82% der gültigen Angaben: trifft wenig oder nicht zu
Mittelwert 0-100: 19 Punkte

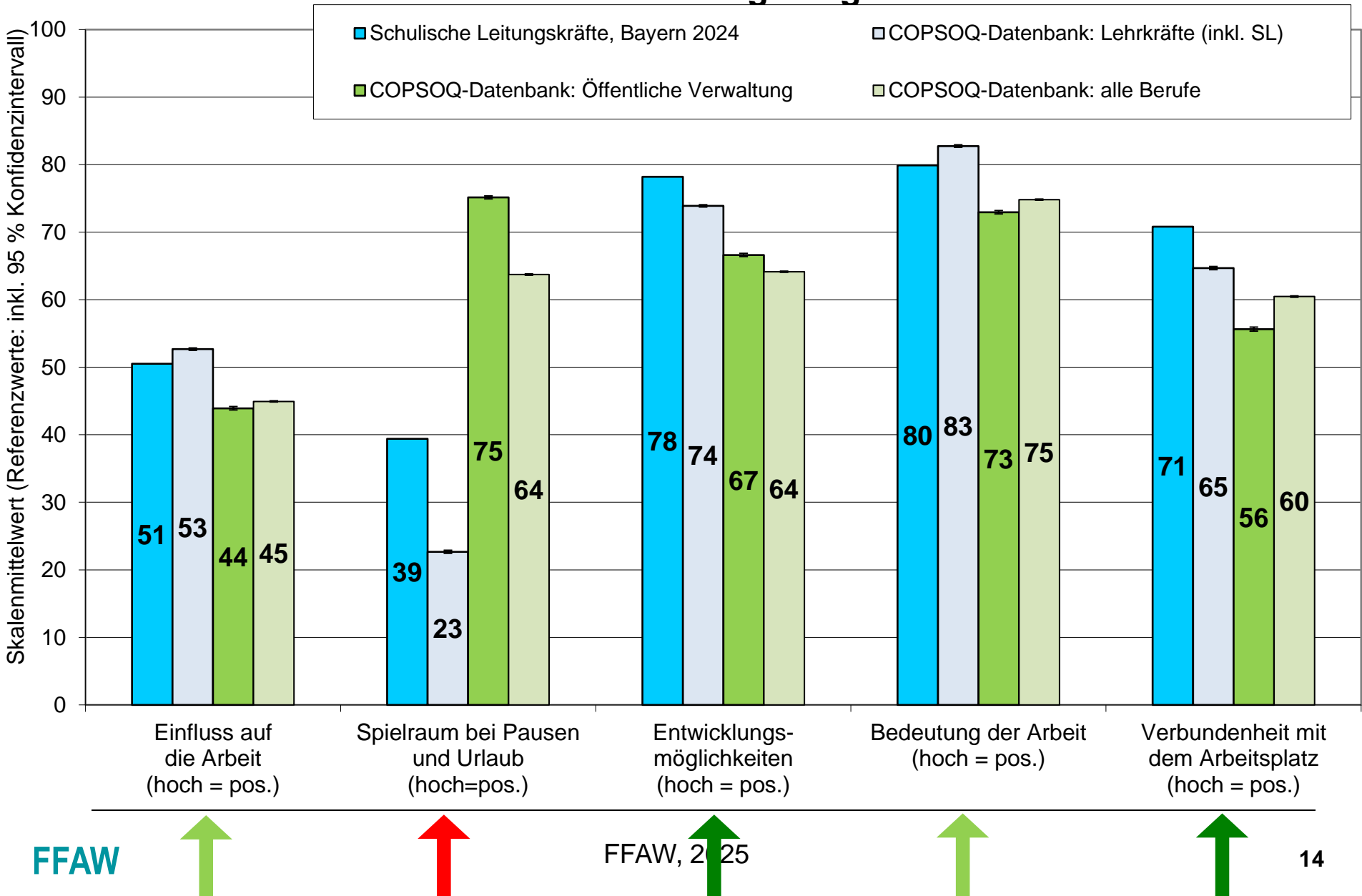
Beispiel Ergebnisse Berufsgruppenvergleich

Anforderungen der Arbeit



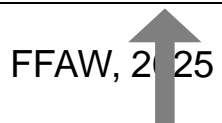
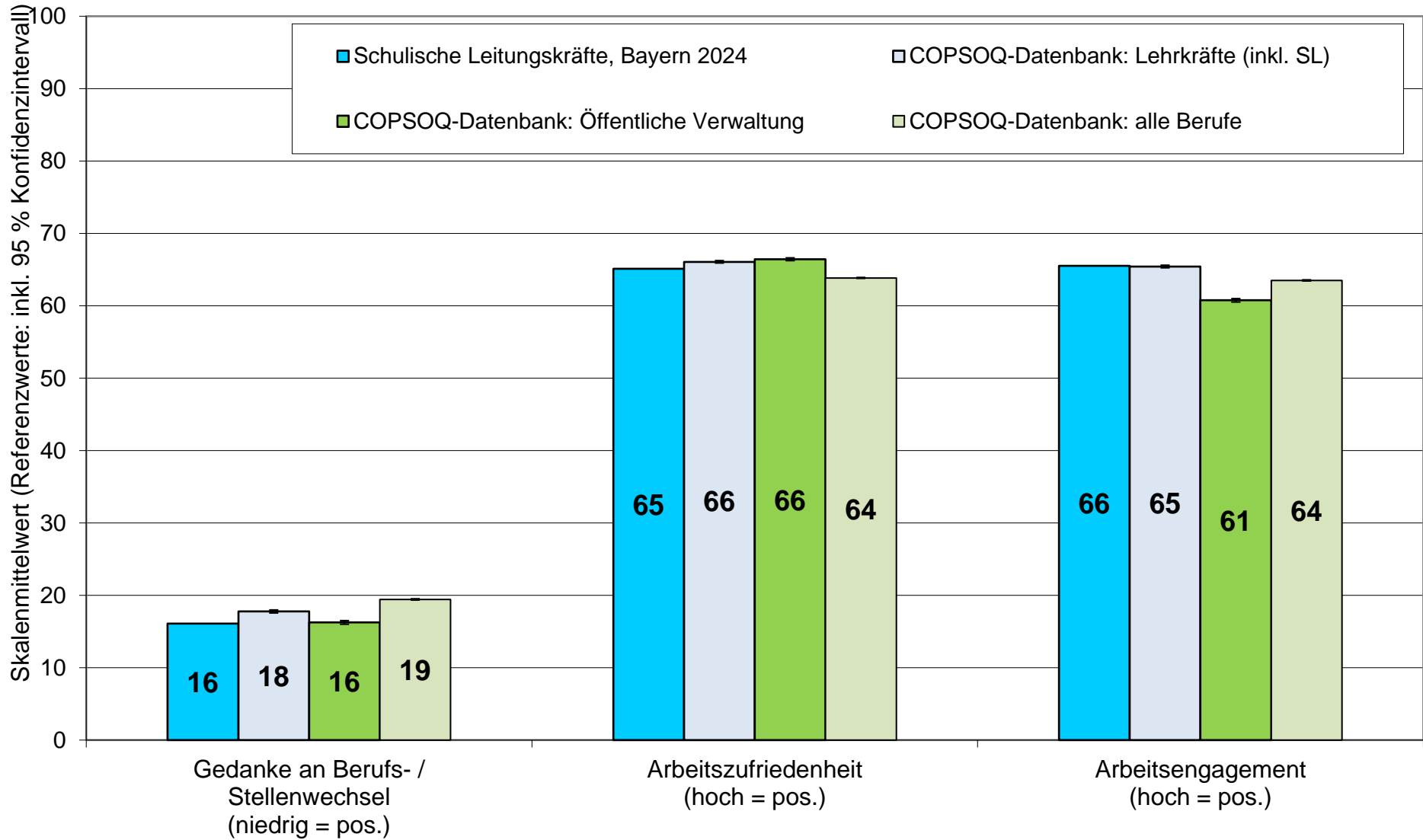
Ergebnisse Berufsgruppenvergleich

Einfluss und Entwicklungsmöglichkeiten



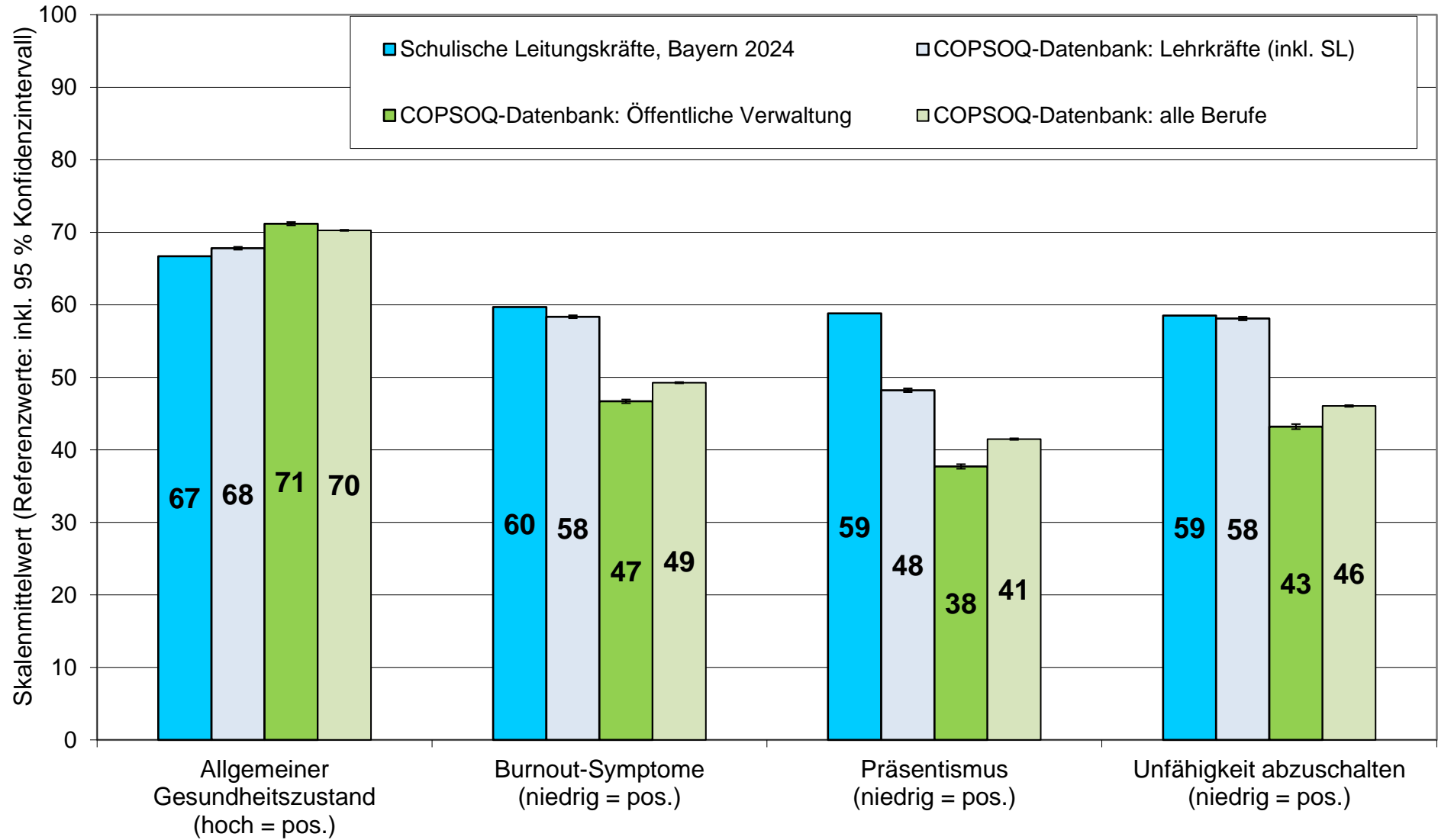
Ergebnisse Berufsgruppenvergleich

Auswirkungen: Zufriedenheit



Ergebnisse Berufsgruppenvergleich

Auswirkungen: Gesundheit



Untereinheiten

A.1: Welche Leitungsfunktion haben Sie?

1	Schulleiterin/ Schulleiter
2	Stv. Schulleiterin/ Stv. Schulleiter
3	Abteilungsleiterin/ Abteilungsleiter
4	Did. Koordinatorin/ Did. Koordinator
5	Verwaltungsleitung
6	Anderes (bitte eintragen) _____

Untereinheiten:

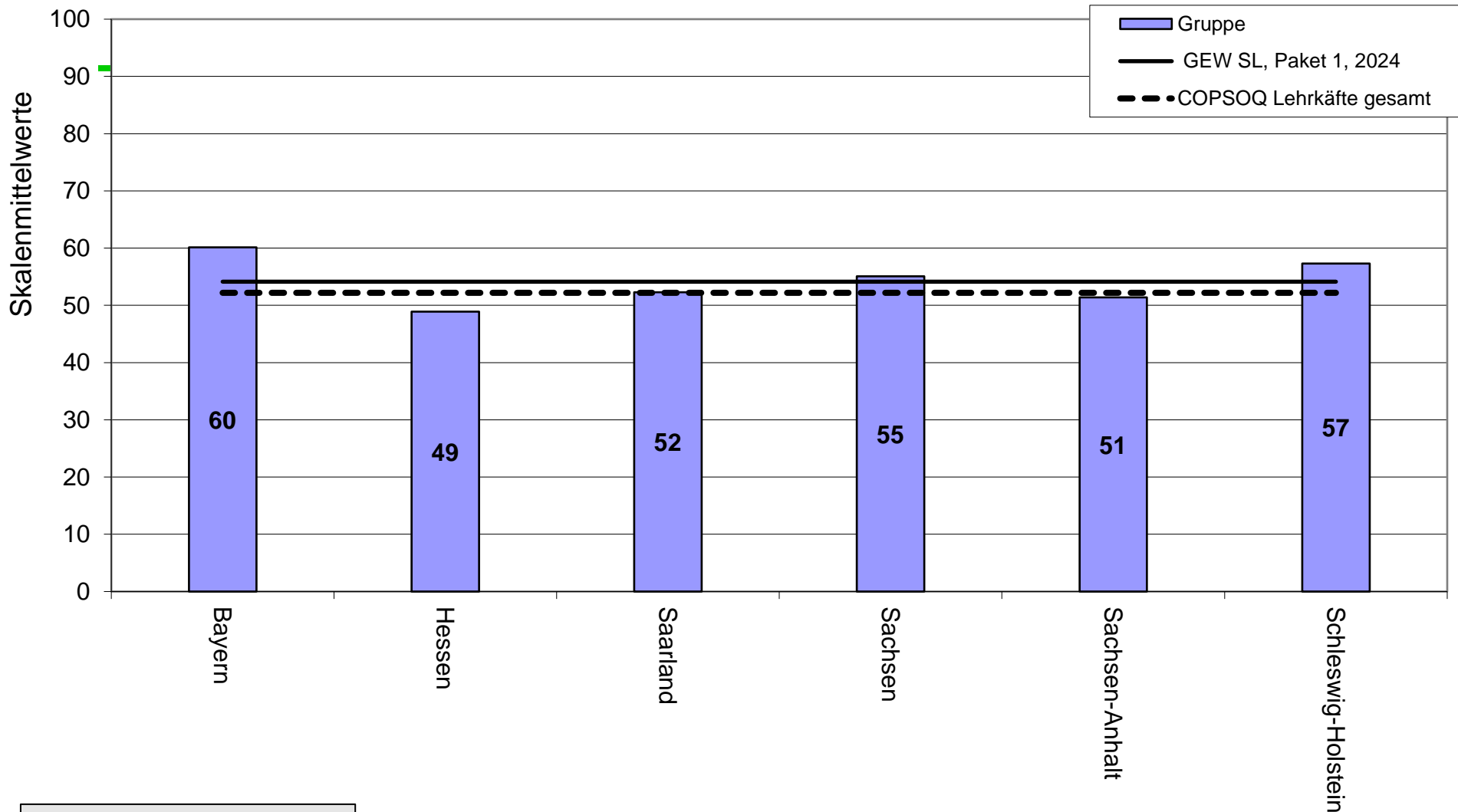
- * (Bundesland)
- * Art Leitungsfunktion
- * Schulart
- * Schulgröße
- * etc.

A.1.2: (Filter: nur BL Bayern) An welcher Schulart sind Sie tätig?

1	Grundschule	<input type="checkbox"/>
2	Mittelschule	<input type="checkbox"/>
3	Realschule	<input type="checkbox"/>
4	Gymnasium	<input type="checkbox"/>
5	Wirtschaftsschule	<input type="checkbox"/>
6	Förderschule	<input type="checkbox"/>
7	FOS/BOS	<input type="checkbox"/>
8	Berufliche Schule	<input type="checkbox"/>
9	Sonstige Schule	<input type="checkbox"/>

Beispiel Vergleich nach Bundesländern

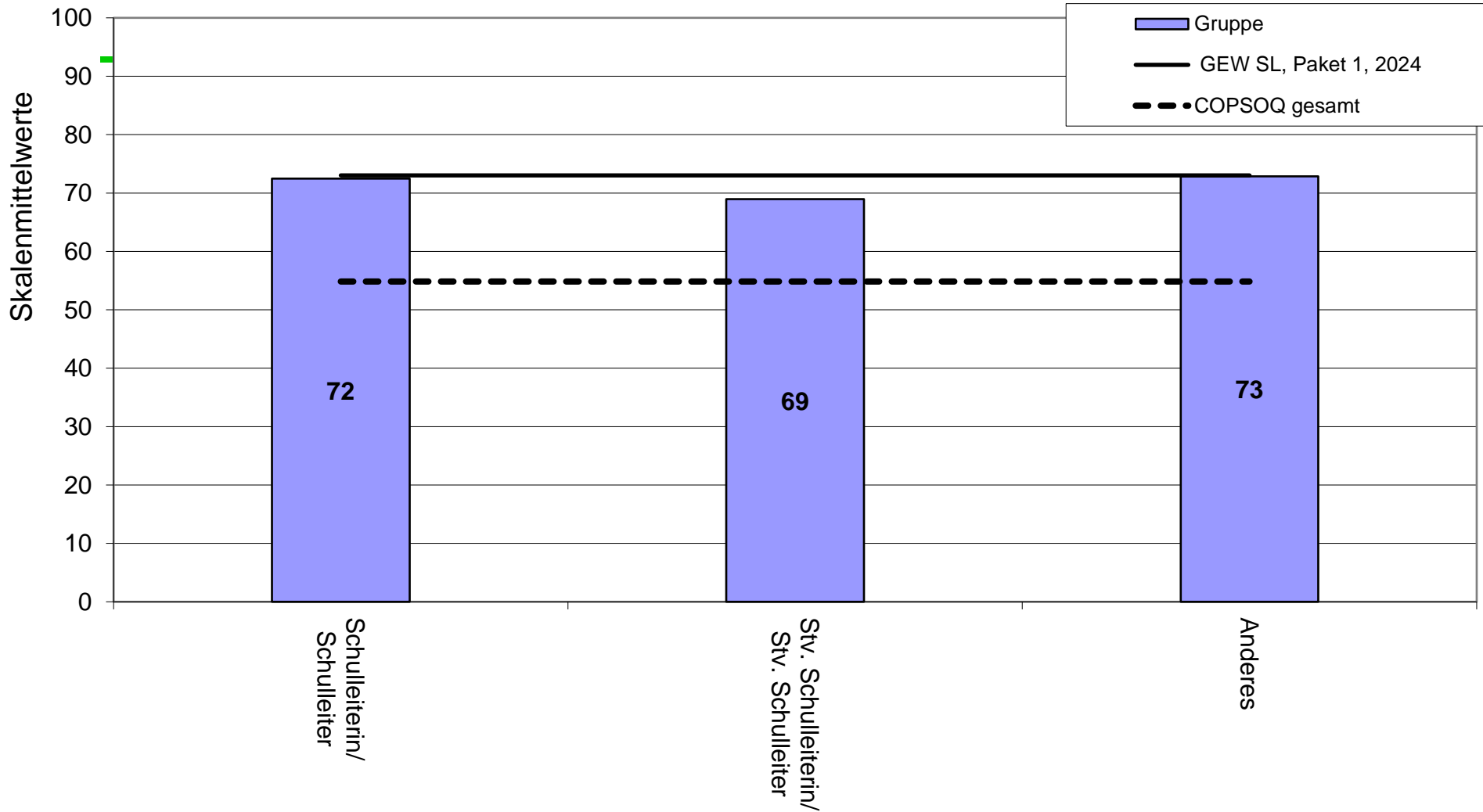
Ausstattung und Räumlichkeiten (hoch = pos.)



Für alle Skalen
des COPSOQ

Beispiel interner Vergleich nach Leitungsposition

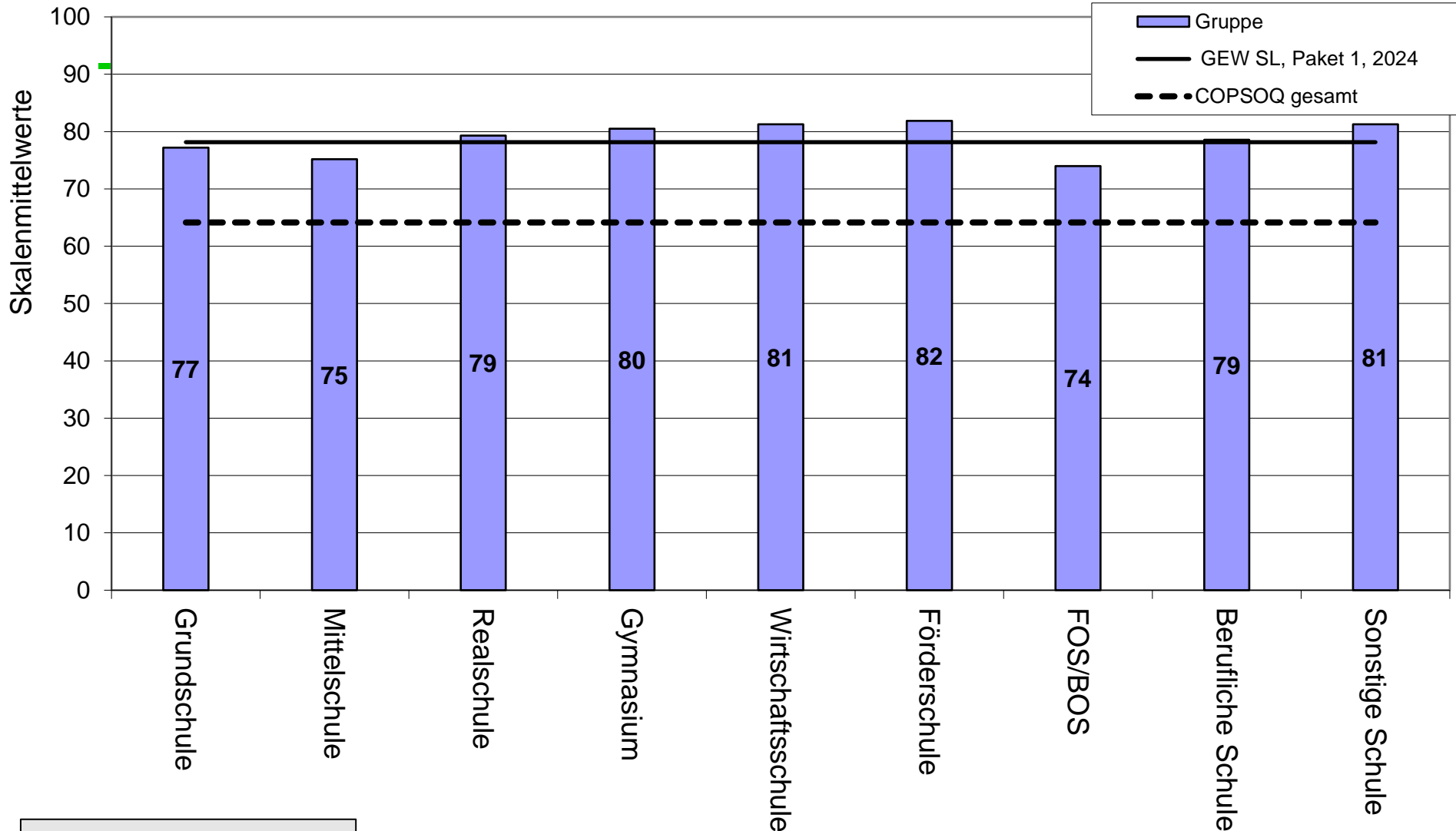
Quantitative Anforderungen (niedrig = pos.)



Für alle Skalen
des COPSOQ

Beispiel interner Vergleich nach Schulart

Entwicklungsmöglichkeiten (hoch = pos.)



Für alle Skalen
des COPSOQ

Gesamtbild

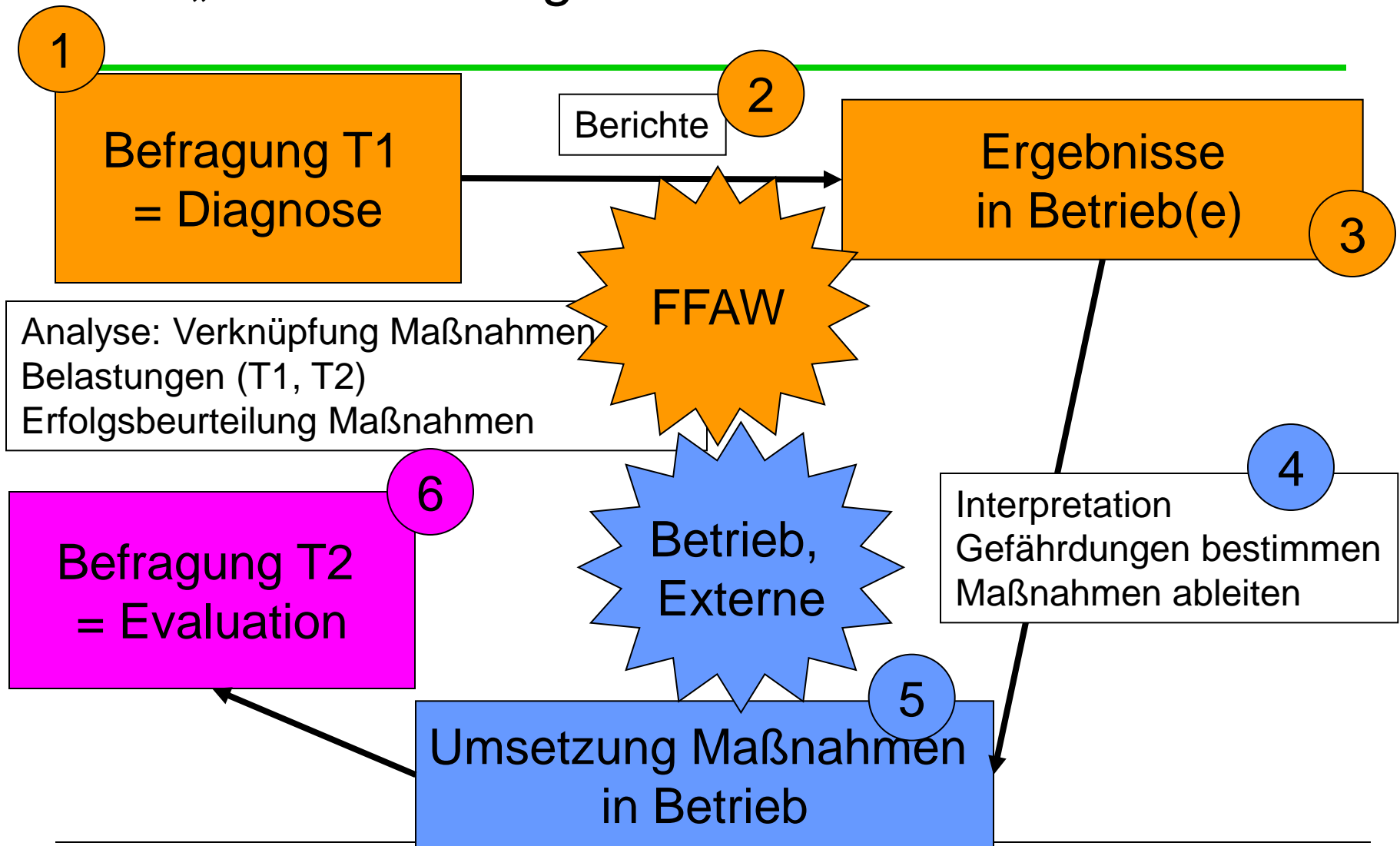
– Schulleitungen

- Sehr hohe Anforderungen. Wie Lehrkräfte allgemein auch, aber nochmal mehr quantitative Anforderungen und Zusatzanforderungen durch Leitungsfunktion.
- Einfluss, Entwicklungsmöglichkeiten und Verbundenheit mit Arbeitsplatz erhöht
Physische Anforderungen, Unsicherheit Arbeitsplatz, Unsicherheit Arbeitsbedingungen niedriger gegenüber anderen Berufen (das sind positive Faktoren)
- Insgesamt: hohe Belastungen nur zum Teil ausgeglichen -> höhere Werte für Burnout-Symptome (wie auch bei Lehrkräften allgemein)
- So sagen es alle arbeitswissenschaftlichen Modelle voraus.
- Maßnahmen? Anforderungen senken und / oder Handlungsspielräume erhöhen.
Bayern: Präsentismus?!

Unterschiede Untergruppen -> einheitenspezifische Maßnahmen
Freitexte: N=322 Vorschläge / Wünsche Verbesserung Arbeitssituation und
Verbesserung Attraktivität Führungsposition an Schulen

Gesamtprozess – Gefährdungsbeurteilung

„Nur vom Wiegen wird die Sau nicht fett“



Danke fürs Zuhören!

... und danke an alle Teilnehmer/innen!!

nuebling@ffaw.de

www.ffaw.de

www.copsoq.de

